

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @erasmusmc.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @erasmusmc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @etzn.nl; (10)(2e) (10)(2e) @pamm.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @sanquin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @mumc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @lumc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 6:40:28 AM
Subject: Re: update taskforce serologie en herinnering aan verzoek tot komen tot finaal doc as maandag
Received: Mon 5/18/2020 6:40:29 AM

Beste allen,

Ik denk dat onderstaande nog even wat duiding heeft. Vorige week is door (10)(2e) in het Catshuis een proefballonnetje opgelaten om op steekproeven van subpopulaties serologie te koppelen aan PCR in de teststraten. Zo kan deze logistiek gebruikt worden. Dit is een *onderzoeksplan* dat momenteel opgesteld wordt en waar de Taskforce idd bij betrokken zal worden vanuit Clb om ook voor te leggen aan het OMT. Zo is het besproken met VWS en binnen het Clb en (10)(2e) heeft daar inderdaad naar verwezen in het OMT: "daar wordt een plan voor opgesteld". Ik heb Jaap net nog gesproken en dit is inderdaad zoals het de bedoeling is. Meer duidelijkheid over dit actieplan qua inzet van serologie volgt binnenkort.

Dit is nadrukkelijk een plan, dit speelt naast de fundamentele vraag of VWS een rol heeft in voorzien in maatschappelijke behoefte aan serologische testen. Dit word over een half uurtje besproken met de DG en daarna met de minister. Mocht VWS die rol actief willen oppakken dan gaat er een veel groter logistiek plan rollen waarin diezelfde teststraten een rol kunnen gaan spelen en de stukken mbt inzet van serologie deels overbodig gaan worden.

Dit zijn dus twee stukken:

1. taskforce inhoudelijke positie tav inzet serologie (stuk waar we nu mee bezig zijn) wat de *serologisch inhoudelijke* basis geeft voor beleid en
 2. plan voor inzet serologie uit maatschappelijke behoefte (waar VWS nog positie in moet nemen) met bv gebruik teststraten voor serologie onder grote steekproeven subpopulaties. Hierbij komt een voorzet vanuit Clb waar meerdere partners bij betrokken worden waaronder Taskforce serologie, LCH, GGD, zorginstellingen etc. Voorwaarde hierbij is nl ook koppeling aan een landelijk uitlagen monitoringssysteem. Ook hier wordt hard aangewerkt bij het Clb.
- Wat duidelijk is, is dat er urgente behoefte is aan duidelijkheid over wat de overheid wil met serologie. Bij Het Clb zijn we in contact met bedrijven zoals InaToss, U-diagnostics etc en voortdurend met IGJ. Ook daar moet duidelijkheid rond gecreeërd worden. Zoals Marion ook al aangeeft is het duidelijk dat er veel slechte serologie wordt aangeboden.

Samenvattend:

1. er zijn beperkingen aan serologie, die moeten benoemd en geduid blijven worden. => Taskforce stuk als basis
2. grootschalige inzet van serologie is niet te vermijden : er gaan nu besluiten genomen worden hoe dit naar wens het beste gereguleerd kan worden in NL => besluit VWS, plan vanuit Clb met inpout Taskforce, GGD, zorginstellingen tec. .

Meer na de vergadering zo meteen,

Ik hoop nog op specifieke, duidelijke input in het stuk (daar waar men het niet eens is, of anders geformuleerd wil zien) van (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

hartelijke groeten (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel